

ЖИЗНИ

Издается
с 1. XI. 1931 г.

Орган Хайбуллинского районного Совета народных
депутатов Республики Башкортостан

№ 64 (7272) СУББОТА, 19 июня 1993 года. Цена 1 рубль

В РАЙСОВЕТЕ

16 июня 1993 года состоялось очередное заседание президиума районного Совета народных депутатов.

Постоянная комиссия райсовета по жилищно-коммунальному хозяйству вынесла на обсуждение вопрос: «О работе ПУЖКХ и Акъярской сельской администрации по благоустройству и санитарной очистке с. Акъяр». Докладчиками выступили глава сельской администрации С.С. Насыров, начальник ПУЖКХ Т.И. Нигматуллин, главный врач санэпиднадзора В.А. Андреев, член постоянной комиссии Д.М. Рыбаков.

По вопросу о проекте решения XVIII сессии районного Совета народных депутатов «О работе советских, государственных, хозяйственных ор-

ганов и общественных организаций по соблюдению законности, укреплению правопорядка, охране прав и свобод граждан района» доложил заместитель главы администрации района Ф.Г. Султангукин.

Президиум рассмотрел вопросы, связанные с изменением составов ряда постоянных комиссий, а также о внесении изменений в план основных мероприятий, намечаемых для проведения в районном Совете народных депутатов на 1993 год. С информацией выступил заместитель председателя районного Совета народных депутатов Ф.Ф. Илимбетов.

На заседании рассмотрены и другие вопросы, по всем из них приняты соответствующие решения.

НЕДЕЛЮ назад волею управления сельского хозяйства и продовольствия с раннего утра стали собираться руководители и агрономы хозяйств, специалисты управления. Разделившись на две группы им предстояло совершить уже ставший традиционным повсходный проезд полей, сами же агрономы называют такую поездку — приемкой посевов. И это действительно является своеобразным экзаменом работы полеводо-в за период весенних работ. В нелегких условиях пришлось вести нынче весенние полевые работы из-за затянувшейся весны. Сроки посевной были сокращены до минимума и только тщательная подготовительная работа, ответственное отношение к порученному участку каждого участника посевной, умелая организация могли позволить засеять всю имеющуюся площадь. Сложность нынешней посевной заключалась и в том, что большой объем полей с осени прошлого года остался не вспаханным и требовалась их минимальная обработка, прежде чем на поля выйдут стерневые севалки.

С раннего утра до самого вечера одна из комиссий объезжала поля колхозной зоны, другая проверяла всходы посевов на полях совхозов. Уже в пути обсуждались и учитывались все плюсы и минусы работы механизаторов, отмечались огрехи, засоренность полей, густота всходов и т.д. А вечером на совещание две комиссии встретились в центральной усадьбе колхоза имени Ленина и поделили итоги. По колхозной зоне наибольшее количество плосов получили бригады колхозов «Новый путь» и имени Ленина, было отмечено, что неплохие посевы в колхозе «Красный доброволец», а вот механизаторы колхозов «Красное знамя» и имени Калинина качеством работ себя не очень обременяли, допускались немалые огрехи, да и за-

Экзамен полеводам

соренность полей дает о себе знать. Так что, в экстремальных условиях сумели показать себя механизаторы колхозов «Новый путь» и имени Ленина. Специалисты этих хозяйств часто отмечали, как сильно изменилось отношение к работе в период посевной полеводо-в. Они работали с полной отдачей сил, максимально использовали технику, гул бороновальных, посевных агрегатов не смолкал круглые сутки. Приходилось только догадываться, какие сложности и трудности испытывали участники посевной, особенно в ночное время, работая при свете фар тракторов.

Среди совхозов качеством работы, прямолинейностью и чистотой посевов отличились механизаторы совхозов «Таналыкский» и «Матраевский». Механизаторы этих хозяйств не уступают друг другу в опыте, земледельческом искусстве, а потому их посевы были вполне сравнимы между собой. Небольшие огрехи при посеве были отмечены на полях совхозов «Маванский», «Хайбуллинский», а вот механизаторы совхоза «Акъярский» сработали нынче ниже своих возможностей и очень неприглядными были посевы на полях совхоза «Бузавлыкский». Отмечено, в частности, что на полях этих хозяйств наблюдается «зеленый пожар» и уже запаздывают с проведением химпропалки.

После небольших выступлений председателей комиссий директора совхоза «Маванский» А.Н. Малимонова и председателя колхоза имени Фрунзе Х.Х. Кильдибаева, высказавших общее мнение, слово было предоставлено главному агроному управления сельского хозяйства и продовольствия Г.Х. Кильдибаеву, который большую часть своего выс-

тупления посвятил тем неотложным задачам, которые необходимо решить в самое ближайшее время. В частности, была отмечена работа поливных участков. Вовремя приступили к поливу в совхозах «Таналыкский» и «Хайбуллинский», где хорошей травостойкой пово-лит уже в ближайшее время начать сенокосные работы. Приступили к поливу также в колхозе «Красный доброволец», где также наблюдается хороший травостой люцерны, а вот на поливном участке колхоза имени Калинина полная тишина. Между тем поливные участки обоих хозяйств находятся по соседству, питает их один насос, проектировочные работы также проводились одновременно, но в отличие от краснодобровольцев полеводо-в и специалисты колхоза имени Калинина не спешат с началом работ на поливном участке, несмотря даже на то, что сенокосных угодий в хозяйстве, практически, нет.

В выступлении агронома была высказана озабоченность тем, что как в республике, так и в районе наблюдается спад плодородия почвы, вместе с урожаем из почвы выносятся большое количество питательных веществ, а вот возместить их не торопимся. Снизило использование минеральных удобрений, не уделяется должного внимания внесению на паровые поля органики, даже с начала месяца по вывозке перегноя не все приступили к этой работе. По опыту прошлых лет наблюдаются факты неудовлетворительно го содержания паровых полей, зачастую они просто зарастают сорняком и до них у полеводо-в руки не доходят. Между тем необходимо на парах проводить минимум 3—4 обработки, в худшем случае их содержание себя просто не оправдывает.

Немало было сказано об уходе за посевами. К

большому сожалению, почти во всех хозяйствах упустили такой важный агроприем, как дождевое боронование, провели его на незначительной площади. Наступила пора послежнивного боронования, междурядной обработки посевов, но и здесь наблюдается неоправданная задержка.

Сегодня агрономическую службу хозяйства района очень беспокоит тревожное положение с высокой засоренностью полей. В первую очередь это связано с низкой культурой земледелия, плохим содержанием паровых полей, отсутствием августовской яри-би, ведь в последние годы в отдельных колхозах и совхозах забывают вспахивать паровые походы на 30—40 процентах пахотного клина. Все это вместе взятое приводит к засоренности полей и если 4—5 лет тому назад для приостановки роста и развития сорняков в районе использовалось от 60 до 70 тонн гербицидов, то нынче понадобится более 100 тонн.

Было отмечено и то, что пришло время залужения многолетних трав. На таких полях максимальный урожай обычно получают в 3—4 год пользования, однако есть факты, что, порой, сами агрономы не знают когда последний раз проводили залужение полей под многолетними травами. При таком подходе трудно собрать максимальный урожай кормов. В этой связи отмечено было также запаздывание из года в год начала сенокосных работ, как многолетних, так и естественных трав, в итоге они переставают терять ценные питательные свойства и малоэффективны при скармливании животным.

В заключение встречи выступили также начальник управления сельского хозяйства и продовольствия Ф.К. Кульшибаев и глава районной администрации Ф.М. Какбаев.

В. АБДРАХМАНОВ.

Месячник ремонта и строительства дорог ПОЛОЖЕНИЕ

ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ РЕМОНТА АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ В ПЕРИОД МЕСЯЧНИКА 1993 ГОДА

В связи с неудовлетворительным состоянием проезжей части автомобильных дорог всех категорий и с учетом необходимости организации и проведения ремонтных работ в сжатые сроки из-за подготовки сельскохозяйственной техники к заготовке кормов и уборке урожая объявлен месячник по ремонту дорог. Для своевременной организации ремонта автомобильных дорог всех категорий в районе образовать комиссию под председательством Червотченко Н.И., зам. главы администрации.

Комиссия при приеме отремонтированных участков автомобильных дорог внутрихозяйственного, местного и республиканского значения для определения призового места уделять необходимое внимание:

- организации работ на участке дорог при проведении ремонта предприятиями всех форм собственности;
- соблюдению правил техники безопасности

членами ремонтных бригад и обеспечение их средствами индивидуальной защиты;

— соответствие объема выполненных работ количеству доведенного задания;

— соблюдение нормативов строительных работ при ремонте участков автомобильных дорог предприятиями. Районная комиссия после приема отремонтированных участков автодорог с учетом вышеуказанных критериев определяет призовые места.

Согласно определенным призовым местам предусматривается премирование руководителей предприятий, занявших соответственно I место — 100 тыс. руб., II место — 50, III место — 30 тыс. руб. из бюджета района.

Рекомендовать руководителям предприятий премировать отличившихся работников бригад, занятых на ремонте автомобильных дорог за счет собственных источников поступлений. Администрация района.

ПОМОГАТЬ В БЕДЕ

С огнем шутки плохи. Знаю это не понаслышке, поскольку не раз приходилось быть свидетелем разгула огненной стихии. И трудно порой бывает постичь все масштабы нежданной беды, сыгравшей с тобой такую злую шутку. Подобное несчастье случилось недавно 12 июня в деревне Абубакирово. По воле рока, в одночасье стал потерпевшим Сайфулла Мухамет-

динович Сынбулатов, находивший ныне на пенсии, но продолжающий пока еще трудиться заготовителем от кожевенного комбината в городе Стерлитамаке. Из всего названного за долгие годы жизни сгорело, почитай, все имущество, заготовленное сырье, товары. Причинен огромный ущерб как в материальном, так и в моральном плане. К тому же, не было воз-

можности вызвать пожарную машину, так как давно уж в деревне нет телефонной связи. От дома остались только стены, и то, благодаря односельчанам, отстоявшим их в борьбе с огнем, удалось сохранить и надворные постройки. Сайфулла Мухаметдинович выражает большую благодарность своим землякам, которые в трудную минуту пришли ему на

помощь. Одновременно обещают помочь со строительными материалами (доски, шифер) родное хозяйство (председатель правления Б.Г. Павлов) и местная администрация (Б.М. Алибаев) и есть надежда, что население района откликнется на беду человека. Что и говорить, тяжелая участь потерпевшего и без поддержки вообще невозможно выйти из положения. Будете милосердными, люди!

С. ГОЛУБЦОВ.

ДОКЛАД Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р. И. ХАСБУЛАТОВА

на совместном заседании Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации 9 июня 1993 года

„Об участии Верховного Совета Российской Федерации в Конституционном совещании, созванном Президентом Российской Федерации Б. Н. Ельциным“

Уважаемые коллеги! Позвольте сначала сказать несколько слов по поводу наших действий после принятия Верховным Советом решения об участии Верховного Совета и Председателя Верховного Совета в работе Конституционного совещания.

Конечно, я лично воспринял это как очень серьезное, конструктивное направление в работе Верховного Совета, как очень серьезный стимул действий в духе согласия. И тут же поручил Виталию Григорьевичу Сыроватко связаться с канцелярией Президента, чтобы были посланы телеграммы с приглашением к участию в работе заместителей Председателя Верховного Совета, дана возможность для работы в соответствующих секциях, потому что я полагаю, что сам смогу принять участие только в пленарном заседании. В пятницу вечером на встрече с руководителями республиканских, областных, краевых Советов, мне совершенно четко было предложено выступить с докладом, с основными соображениями на пленарном заседании.

Эта идея, или просьба, была доведена до канцелярии. До Президента дозвониться я не сумел (нам уже известен подобный стиль). В результате до начала работы совещания приглашения не были присланы заместителям Председателя Верховного Совета. Тогда я предложил Юрию Михайловичу поехать вместе со мной. Однако он сказал: «Так меня, так же, как на известное событие, просто не пустят. Зачем же я тогда поеду? Приглашения то не поступило». Я предупредил Филатова, сказал, что мне поручено выступить на пленарном заседании, причем показал текст, сказал, что выступление у меня очень миролюбивое, в духе соглашения. Вы читали этот заготовленный текст.

Я приготовился и предупредил всеми возможными способами о том, что непременно должен выступить на пленарном заседании. Естественно, по мере того, как Председатель Верховного Совета слушал докладчика, в нем крепло убеждение, что ему надо обязательно выступить. Если бы я там не выступил, то не имел бы морального права вообще продолжать осуществлять функции Председателя Верховного Совета.

Вы все знаете, что случилось. Я отвечаю на вопрос Носовца, чтобы у вас не было и тени сомнения в нашем серьезном намерении сотрудничать с Конституционным совещанием. Но не получилось.

Теперь позвольте пе-

рйти к основному докладу. Как вы знаете, проблема, которая волнует наше общество, сводится к простому вопросу. О нем очень много говорится, пишется. Это вопрос, поставленный около трех лет тому назад Солженицыным в его работе «Как нам обустроить Россию». Конечно же, в этом обустройстве важная роль принадлежит новой Конституции, как Основному Закону страны — Закону, который представляет собой как бы общественный договор, утверждает гражданский мир и согласие.

Такое понимание сути Конституции продвигалось большинством членов и Конституционной комиссии, и Верховного Совета через трудные обсуждения в различных парламентских и иных аудиториях как в столице, так и в регионах нашей страны на протяжении почти трех последних лет. Откровенно говоря, когда мы выносили проект Конституции на обсуждение шестого Съезда народных депутатов, Президент, как казалось, разделяя это понимание, не особенно пытался оказывать давление на Съезд. Хотя и тогда, как вы понимаете, появился параллельный проект Конституции, причем, кажется, за авторством тех же самых лиц, которым принадлежит и нынешний проект. — Алексева, Собчака, Шахрая.

Утвердив концепцию и общие положения проекта Конституции, мы прекрасно понимали все его несовершенство. Тем не менее и Конституционная комиссия, и мы, обсуждая проект на сессии, стали его серьезно дорабатывать. К сожалению, объективная реальность не позволила нам эту работу завершить.

В чем причины? Причины называют множество. Можно, наверное, согласиться с некоторыми из приведенных причин торможения конституционной реформы. Можно говорить и о роли Председателя Конституционной комиссии, и о роли Председателя Верховного Совета, можно в конце концов говорить и о нежелании Верховного Совета, Съезда, отдельных депутатов принять Конституцию, можно назвать еще множество различных причин. И, наверное, все эти причины могли бы быть правильными. Тем не менее решающими мне представляются два фактора.

Первый. Отсутствие фундаментальных ценностных ориентаций в политической, культурно-духовной жизни общества, отрицание нравственных, этических начал в экономических реформах, деградация людей, не объединенными общей идеей, беззащитными в повседневной жизни.

Второй. Навязывание конфронтационной тактики со стороны высшей исполнительной власти, отчет его можно вести как раз с шестого Съезда народных депутатов, Съезда знаменательного во всех отношениях. Во-первых, этот Съезд инкорпорировал Федеративный договор, подготовленный здесь, в стенах Верховного Совета. Федеративный договор практически приостановил развал Российской Федерации еще тогда, поскольку процесс гибели Союза неизбежно был перенесен в Россию. Проблема Союзного договора была генетически связана с проблемой Федеративного договора. И после заключения договора этот процесс так или иначе был приостановлен нами приостановлен. Во-вторых, как я уже говорил, на том Съезде были приняты концепция и основные положения проекта Конституции.

К сожалению, не эта создавшаяся сторона шестого Съезда оказалась в центре внимания общества. В центре внимания оказались, во-первых, наша, как теперь все признают, вполне обоснованная критика неграмотной экономической политики Правительства, и, во-вторых, наши неудавшиеся тогда попытки усилить парламентский контроль над деятельностью Правительства за счет некоторого сокращения полномочий Президента. Напомню, главной причиной неудачи тех попыток единодушно называли 24 млрд. долларов, которые якобы дают «под Гайдара». Этот циничный обман, к сожалению, оказал тогда сильное влияние на некоторых колеблющихся депутатов. В результате Правительство и в целом исполнительная власть стали привлекать к режиму бесконтрольности и безнаказанности за любые решения, каковы бы ни были результаты. Конфронтационный стиль стал нормой поведения, а шантаж и угрозы стали инструментами борьбы с парламентскими и представительскими органами на местах, с Советами, по мере ухудшения экономического положения страны.

Здесь, собственно, основа неурядиц и противоречий. Хотел бы обратиться в этой связи внимание парламентариев на то, что никакой экономической стабилизации в ближайшей перспективе не предвидется. Всякие успокаивающие слова и прогнозы, от кого бы они не исходили, не соответствуют истине. Специалисты, опытные хозяйственники, частные предприниматели, ответственные и иностранные эксперты сходятся в том, что экономика входит в состояние своего рода коллапса, а режим авто-

номного разрушения самих элементов производительных сил, когда вообще исчезают возможности создания рыночных, конкурентных предпосылок, а национальная экономика трансформируется в слабые региональные хозяйственные анклавы, действующие на базе натуробмена. Новое Правительство за полгода практически ничего не сумело предпринять для исправления ошибок, допущенных в течение 1992 года, более того, оно их усугубило. Сейчас у нас вообще стала актуальной проблема управления страной.

Разумеется, в таких условиях появляется сильное желание уйти от обсуждения этих опасных тем с тем, чтобы в обществе не появились опасные мысли. Причем как в системе исполнительной власти, так и среди парламентариев, которые бездумно подерживали и поддерживают этот разрушительный курс, не давали и не дают сейчас Верховному Совету и Съезду совершить необходимые корректировки. Этой логикой объяснялся референдум 25 апреля, вольное толкование его результатов. Поэтому введена жесткая цензура печати. Поэтому усиливается репрессивное начало во внутренней политике, что проявилось в трагедии 1 Мая. Поэтому подается иная коммюнистическая даже со стороны союзников, не говоря уже об оппозиции, которая, кстати, есть непреходящий элемент всякой демократии, если она действует в рамках закона. Без оппозиции вообще не бывает демократии. Демократия без оппозиции — это плутукратия.

О так называемом конституционном кризисе. В таких сложных условиях, в условиях переплетения общеполитического, экономического, социального, культурного, морального кризиса, в условиях глубокой национальной депрессии, связанной с распадом огромного государства и национальным унижением, вдруг возникших (именно вдруг, неожиданно возникших) межэтнических конфликтов, утраты веры в государство и их лидеров, когда граждане меньше всего думали и думают о старых и новых Конституциях, и был буквально порожден этот так называемый конституционный кризис. И появилось, наконец, это известное Конституционное совещание.

Напомню еще раз. Вопрос был не так прост, и вряд ли здесь, следует упрекать в том, что кто-то не подготовился, что депутаты не были готовы, и прочее. Вопрос этот был очень сложным. Но, все-таки, после очень серьезных размышлений и обсуждений Верховный

Совет, как представляется, принял правильное решение о своем полномочном, конструктивном участии в этом совещании, безусловно, с учетом его консультативного, совещательного характера.

О докладе Президента на Конституционном совещании. Позвольте отметить ряд принципиальных положений доклада. Вы его, надеюсь, читали и, конечно, сможете глубже и подробнее разобраться.

Первое. В докладе не предусматривается единая концептуальная линия. Нет там единой концепции в понимании того, что же все-таки такое Конституция и какие основополагающие идеи должны пронизывать Основной Закон страны. Например, концептуальные положения о разделении властей, федерализме, местном самоуправлении, президентуре не имеют достаточной аргументации, поэтому необсуждаемы, поэтому неубедительны. Просматриваются некие склепки, сколки с западных образцов без учета геополитических и политических особенностей и исторической традиции Российской Федерации, российских народов.

У нас, конечно же, идет активный поиск лучших форм организации Российской Федерации, и это вполне естественный процесс. Именно в ходе этого процесса был разработан, как я уже говорил, Федеративный договор, была принята Декларация прав человека и гражданина. Оба эти документа вошли в действующую Конституцию, и это, естественно, крупный шаг вперед. Они вошли и в проект Конституционной комиссии. Так что, принципиально говорить о каком-то конституционном кризисе как объективном явлении, якобы сдерживающем реформу, это — для детей. Надо только позаботиться о том, чтобы общая работа над проектами была продуктивной, чтобы уважалось каждое мнение. Только таким путем может быть разработана Конституция, нужная нашим народам.

Особое внимание следует обратить на то, что в президентском проекте Конституции Федеративный договор использован как бы для противопоставления краев и областей республикам, хотя на деле является несколько иным. Тщательный анализ подтверждает именно это обстоятельство. Конечно, это наносит вред самой идее новой федерации, реальной федерации.

Много критических стрел пушено в докладе в законодательную власть. Упреки в ее двухзаветности можно принять. Мы с самого начала говорили, что в общем-то это не очень удачно, но не мы это придумали, и коль

скоро мы идем конституционным путем, то, наверное, надо подождать появления соответствующего Основного Закона или решения самой высшей власти. Ведь от того, что мы будем критиковать, ничего не изменится, пока законным путем не будет принят соответствующий закон.

Это дало докладчику основание для утверждения о защите парламентом корпоративного интереса, что, естественно, является бездоказательным. Верховный Совет выступил и выступает законным форумом общественных интересов. Парламентские процедуры применяются на основе традиционных принципов деятельности законодательных органов, когда голосование служит привычным способом принятия решений. Только что в течение часа обсуждалась повестка дня. Ну, что же тут странного? Конечно, наверное, было бы лучше за пять минут решить и сказать: «Вот вам повестка, извольте ее выполнять». Но на то и парламент, чтобы обсуждать эти вопросы.

Высказано положение — Советы и демократия несовместимы. Но особенность-то ведь в том, дорогие друзья, что другие органы народовластия, представительной власти в стране нет. И Президент не нашел даже имя новым органам представительной власти, потому что это практически невозможно. Поэтому, откровенно говоря, здесь просматриваются не просто цинизм, но и непонимание принципов разделения властей, системы народовластия, да и простое неуважение именно к тем, кто единственно вправе одобрить или не одобрить проекты Конституции. Это сессии Советов субъектов Федерации. Именно их представители, уважаемый депутат Носовец, ушли с совещания вместе с Председателем Верховного Совета. И если бы там остались даже 99 процентов по сравнению с ушедшими, это практически не имело бы ровным счетом никакого значения. Это к тому, чтобы вы знали.

Здесь хотелось бы отметить два момента. Во-первых, Президент во имя сохранения своей собственной легитимности, конечно, не должен был бы отказать в ней Советам. Ведь он избран по закону 1991 года. Мы это помним, мы с вами здесь его принимали. Во-вторых, просто смешно выглядит ссылка на легитимность выборов Учредительного собрания 1917 года, о котором, кстати, в свое время куда больше было анекдотов, чем о всех наших съездах, вместе взятых. Но эта область специа-

